

Obrazac 13.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska ul. 6
21000 SPLIT

Na broj: St-368/2022

PRIJEDLOG VJEROVNIKA ZA OTVARANJE STEČAJNOGA POSTUPKA

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA PRAVNU OSOBU:

Tvrtka ili naziv
Prowellness d.o.o.
OIB 10096038941
Sjedište / poslovna adresa
Zagreb, Ilica 104

PODACI O PODNOSITELJU PRIJEDLOGA ZA FIZIČKU OSOBU:

Ime i prezime

OIB

Sjedište / poslovna adresa

Adresa prebivališta

PODACI O DUŽNIKU:

Tvrtka ili naziv za pravnu osobu/ ime i prezime za fizičku osobu

GULIVER FITNESS d.o.o.

OIB 51619647414

Sjedište / poslovna adresa

Solin, Zoranićeva 16

Adresa prebivališta

I. Na temelju članka 16. i članka 109. Stečajnog zakona podnosim prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom GULIVER FITNESS d.o.o., OIB 51619647414, Solin, Zoranićeva 16.

Vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 791.562,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2018. pa do isplate, te iznos od 16.175,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. siječnja 2019. pa do isplate te iznos od 12.387,50 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. prosinca 2021. pa do isplate koja se temelji na računu br. 264-1-300 od 21. prosinca 2018., rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021., rješenju Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. PŽ-6059/2021 od 21. veljače 2022., te Prilogu br. 8. Prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka od 9. svibnja 2022. – Popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige.

Dužnik tražbinu nije namirio _____

Kod dužnika postoji stečajni razlog zato što je nesposoban za plaćanje budući da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 14. lipnja 2022. ima evidentirane neizvišene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 151 dan u ukupnom iznosu 1.474.081,12 kn.

Dokaz: - oglas Trgovačkog suda u Splitu broj St-368/2022 od 27. lipnja 2022.

- uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj St-368/2022

- uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj St-289/2022

- zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka Financijske agencije od 14. lipnja 2022.

Mjesto i datum

U Zagrebu, 16. kolovoza 2022.

Potpis podnositelja prijedloga


budimir smeter
odvjetničko društvo d.o.o.
Dario Budimir
odvjetnik | attorney at law

Privitak:

1. Dokaz o vjerojatnosti tražbine

2. Dokaz o postojanju stečajnoga razloga

BUDIMIR & METER ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.

DETALJI TRANSAKCIJE IB100894840

Podaci o transakciji

Referenca	IB100894840
Broj transakcije	O402200022995622
Status transakcije	Proveden
Datum i vrijeme pregleda	srijeda, 17.08.2022. 10:02:11

Platitelj

Naziv platitelja	BUDIMIR & METER ODVJETNIČKO DRUŠTVO D.O.O.
Adresa platitelja	TRG BANA JELAČIĆA 3
Sjedište	10000 ZAGREB
Broj računa platitelja	HR7824840081104699256
Model i poziv na broj platitelja	HR 99

Primatelj

Naziv primatelja	RN DEPOZITA-TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Adresa primatelja	SUKOIŠANSKA 6
Mjesto (sjedište primatelja)	SPLIT
IBAN ili broj računa primatelja	HR1623900011300000664
Model i poziv na broj primatelja	HR 00 368-2022
Šifra namjene	
Opis plaćanja	predujam za namirenje troškova stečajnog postupka - St-368/2022

Podaci o plaćanju

Datum plaćanja	17.08.2022.
Hitnost plaćanja	Ne
Iznos plaćanja	1.100,00 HRK

Autorizacija

Prvi potpis	TOKEN sno 0837190440 17.08.2022 10:02:02
-------------	--



The Wellness Company

PROWELLNESS d.o.o, Illica 104
10000 ZAGREB

Registarski sud: Trgovački sud u Zagrebu, temeljni kapital 30.000 HRK
IBAN: HR 7523600001102455236 (Zagrebačka banka); MBS: 080947869
Predsjednik Uprave: Nino Gančev
OIB 10096038941
tel: +00 385 1 551 6492
office@prowellness.hr

Kupac:

GULIVER FITNESS d.o.o.

Zoranićeva 16

HR-21210 SOLIN

OIB: 51619647414

Dat. izv. isp. 29.12.2017
Datum valute 15.01.2018
Mjesto, dana ZAGREB, 29.12.2017.

Odgovorna osoba Marta Bazzara
Vrijeme izdavanja 21.12.2018. 10:10:23

Račun 264-1-300

Interni broj 17-300-000264

Ident	Naziv	Količina	MJ	Cijena	R. %	PDV %	Vrijednost bez PDV
DBK0EUT2P00T00 E	RUN ARTIS CE UNITY	18,00	KOM	122.913,05	54,00	25,00	2.212.434,90
DB503UT2P00T00E	SYNCHRO ARTIS P UNITY 3.0	3,00	KOM	83.541,88	54,00	25,00	250.625,64
DBF13UT2P00T00E	VARIO ARTIS P UNITY	6,00	KOM	91.041,15	54,00	25,00	546.246,90
DBC03UT2P2BT00 E	BIKE ARTIS P UNITY	2,00	KOM	56.544,50	54,00	25,00	113.089,00
DBD03UT2P2BT00 E	RECLINE ARTIS P UNITY	8,00	KOM	60.294,14	54,00	25,00	482.353,12
DBE03UT2P00T00 E	CLIMB ARTIS P UNITY	4,00	KOM	88.041,44	54,00	25,00	352.165,76
MK183RCBW9A2N 2PI	ABDUCTOR ARTIS	1,00	KOM	46.570,47	54,00	25,00	46.570,47
MK173RCBW9A2N 2PI	ADDUCTOR ARTIS	1,00	KOM	46.570,47	54,00	25,00	46.570,47
MK703RCBW9A2N 2PI	CHEST PRESS ARTIS	1,00	KOM	50.020,14	54,00	25,00	50.020,14
MK120RCBW9A2N 2PI	LAT MACHINE ARTIS	1,00	KOM	45.670,56	54,00	25,00	45.670,56
MK903RCBW9A2N 2PI	LEG CURL ARTIS	1,00	KOM	47.770,36	54,00	25,00	47.770,36
MK913RCBW9A2N 2PI	LEG EXTENSION ARTIS	1,00	KOM	47.770,36	54,00	25,00	47.770,36
MK513REBW9A2N2 PI	LEG PRESS ARTIS	1,00	KOM	87.966,45	54,00	25,00	87.966,45
MK803RCBW9A2N 2PI	LOW ROW ARTIS	1,00	KOM	49.570,18	54,00	25,00	49.570,18
MK133RCBW9A2N 2PI	PECTORAL ARTIS	1,00	KOM	50.320,11	54,00	25,00	50.320,11
MK463RCBW9A2N 2PI	REAR DELT ROW ARTIS	1,00	KOM	50.320,11	54,00	25,00	50.320,11
MK690RCBW9A2N 2PI	SHOULDER PRESS ARTIS	1,00	KOM	48.670,27	54,00	25,00	48.670,27
MK163RCBW9A2N 2PI	SQUAT ARTIS	1,00	KOM	60.819,09	54,00	25,00	60.819,09
DJK03DTAN00EAN R1	SKILLMILL Connect (standard)	2,00	KOM	59.169,25	54,00	25,00	118.338,50
DJR0NDT	SKILLROW	8,00	KOM	18.673,18	54,00	25,00	149.385,44
M953N0-AN0	MULTIPOWER anthrac	1,00	KOM	31.196,97	54,00	25,00	31.196,97
ML1830-DT2RDVP	ABDUCTOR	2,00	KOM	29.847,10	54,00	25,00	59.694,20



The Wellness Company

PROWELLNESS d.o.o, Ilica 104
10000 ZAGREB

Registarski sud: Trgovački sud u Zagrebu, temeljni kapital 30.000 HRK
IBAN: HR 7523600001102455236 (Zagrebačka banka); MBS: 080947869
Predsjednik Uprave: Nino Gančev
OIB: 10096038941
tel: +00 385 1 551 6492
office@prowellness.hr

Kupac:

GULIVER FITNESS d.o.o.

Zoranićeva 16

HR-21210 SOLIN

OIB: 51619647414

Dat. izv. isp. 29.12.2017
Datum valute 15.01.2018
Mjesto, dana ZAGREB, 29.12.2017.

Odgovorna osoba Marta Bazzara
Vrijeme izdavanja 21.12.2018. 10:10:23

Račun 264-1-300

Interni broj 17-300-000264

Ident	Naziv	Količina	MJ	Cijena	R. %	PDV %	Vrijednost bez PDV
ML1730	ADDUCTOR	2,00	KOM	29.847,10	54,00	25,00	59.694,20
ML7030	CHEST PRESS	2,00	KOM	33.596,73	54,00	25,00	67.193,46
ML1230	LAT MACHINE	2,00	KOM	29.847,10	54,00	25,00	59.694,20
ML9030	LEG CURL	2,00	KOM	31.346,95	54,00	25,00	62.693,90
ML9130	LEG EXTENSION	2,00	KOM	31.346,95	54,00	25,00	62.693,90
ML5160-DT2RDVP	LEG PRESS	2,00	KOM	58.869,28	54,00	25,00	117.738,56
ML1330	PECTORAL	2,00	KOM	33.596,73	54,00	25,00	67.193,46
ML1460-DT2RDVP	PULLEY	2,00	KOM	32.246,87	54,00	25,00	64.493,74
ML6930	SHOULDER PRESS	2,00	KOM	33.596,73	54,00	25,00	67.193,46
ML4630-DT2RDVP	UPPER BACK	2,00	KOM	32.096,88	54,00	25,00	64.193,76
ML5730	ABDOMINAL CRUNCH	1,00	KOM	32.096,88	54,00	25,00	32.096,88
ML8330	TOTAL ABDOMINAL	1,00	KOM	33.596,73	54,00	25,00	33.596,73
EICML08-GG	UM SEL ABDUCTOR-ADDUCTOR	4,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	29.397,16
EICML14-GG	UM SEL CHES PRESS	2,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	14.698,58
EICML03-GG	UM SEL LAT MACHINE	2,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	14.698,58
EICML01-GG	UM SEL LEG CURL-LEG EXTENSION	4,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	29.397,16
EICML09-GG	UM SEL LEG PRESS	2,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	14.698,58
EICML10-GG	UM SEL PECT-SHOULDER-VERTICAL	4,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	29.397,16
EICML12-GG	UM SEL PULLY	2,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	14.698,58
EICML05-GG	UM SEL LOW ROW-UPPERBACK	2,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	14.698,58
EICML02-GG	UM SEL LOWER BACK-ROTARY-TOTAB	1,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	7.349,29
EICML11-GG	UM SEL ABDOMINAL CRUNCH	1,00	KOM	7.349,29	54,00	25,00	7.349,29
MG7000-NBGJV0	STANDING LEG CURL blk-yel-blk	1,00	KOM	21.972,86	54,00	25,00	21.972,86
MG4000-NBGJV0	REAR KICK blk-yel-blk	1,00	KOM	18.823,17	54,00	25,00	18.823,17
MG6000-NBGJV0	BICEPS blk-yel-blk	1,00	KOM	21.972,86	54,00	25,00	21.972,86
MG5500-NBGJV0	SEATED DIP blk-yel-blk	1,00	KOM	21.972,86	54,00	25,00	21.972,86
PG04	ADJUSTABLE BENCH	4,00	KOM	10.199,01	54,00	25,00	40.796,04
PG10	OLYMPIC HALF RACK	4,00	KOM	22.797,78	54,00	25,00	91.191,12
A0000374	Set 2 Plate Holders	21,00	SET	524,95	54,00	25,00	11.023,95
A0000356	PLATE TREE	5,00	KOM	3.449,66	54,00	25,00	17.248,30
MB89AN0-AN00GG 0P	CABLE TOWER	1,00	KOM	47.620,37	54,00	25,00	47.620,37



The Wellness Company

PROWELLNESS d.o.o, Illica 104
10000 ZAGREB

Registarski sud: Trgovački sud u Zagrebu, temeljni kapital 30.000 HRK
IBAN: HR 7523600001102455236 (Zagrebačka banka); MBS: 080947869
Predsjednik Uprave: Nino Gančev
OIB 10096038941
tel: +00 385 1 551 6492
office@prowellness.hr

Kupac:

GULIVER FITNESS d.o.o.

Zoranićeva 16

HR-21210 SOLIN

OIB: 51619647414

Dat. izv. isp. 29.12.2017
Datum valute 15.01.2018
Mjesto, dana ZAGREB, 29.12.2017.

Odgovorna osoba Marta Bazzara
Vrijeme izdavanja 21.12.2018, 10:10:23

Račun 264-1-300

Interni broj 17-300-000264

Ident	Naziv	Količina	MJ	Cijena	R. %	PDV %	Vrijednost bez PDV
MB08EN0-ANV0GG OK	CABLE STATIONS EVOLUTION	2,00	KOM	75.667,64	54,00	25,00	151.335,28
A0000749-ANGG	BRIDGE	2,00	KOM	6.374,38	54,00	25,00	12.748,76
A0000750	Kettlebell-Set Pairs-10 pieces: 2x4kg, 2x8kg, 2x12kg, 2x16kg, 2x20kg	1,00	KOM	8.624,16	54,00	25,00	8.624,16
A0000784	Kettlebell-Set Heavy Pairs	1,00	KOM	11.623,87	54,00	25,00	11.623,87
A0000701	Universal Storage	2,00	KOM	4.424,57	54,00	25,00	8.849,14
A0000700	ACCESSORY HOLDER	1,00	KOM	5.924,42	54,00	25,00	5.924,42
E0204V16-BWS	UNITY SELF ARTIS HDMI	2,00	KOM	25.872,49	54,00	25,00	51.744,98
ATS700	SW INSTALLATION	1,00	KOM	1.124,89	54,00	25,00	1.124,89
E0000102-NRTG	MYWELLNESSBAND	500,00	KOM	89,99	54,00	25,00	44.995,00
E0000103	MYWELLNESS BAND READER	1,00	KOM	1.499,85	54,00	25,00	1.499,85
ENPSROU12V0	SKILLROW 12M	1,00	KOM	11.248,91	54,00	25,00	11.248,91
ENPSLOU60V0-Y	SELF UNLIMIT 60M	1,00	KOM	148.485,57	54,00	25,00	148.485,57
D947EUF0000RT00 S	RUN PERSONAL UNITY	1,00	KOM	76.492,56	40,00	25,00	76.492,56
D9673VF	RECLINE PERSONAL Unity 3.0	1,00	KOM	54.894,66	40,00	25,00	54.894,66
M310-NBL	UNICA EVOLUTION nero-nero lim	1,00	KOM	31.219,47	40,00	25,00	31.219,47
ST01	Usluga transporta i montaže	1,00	KMP	189.388,50	0,00	25,00	189.388,50
Ukupno							6.985.249,76
Popust							3.647.000,14
Vrijednost s popustom							3.338.249,62
PDV							834.562,38
Za platiti							HRK 4.172.812,00

OIB 51619647414

Slovima četirimilijunastosedamdesetdvijetisućeosamstodvanaest HRK

POREZNE STOPE	Osnova	PDV	Vrijednost
Roba na koju se obračunava PDV po stopi 25%	3.148.861,12	787.215,25	3.936.076,37
Usluga na koju se obračunava PDV po stopi 25%	189.388,50	47.347,13	236.735,63
Specifikacija avansa		Osnova	PDV
Predujam broj 17-370-000077 s danom 16.10.2017.		160.000,00	40.000,00
Predujam broj 17-370-000099 s danom 22.12.2017.		360.000,00	90.000,00
Obračunati PDV (834.562,38) - PDV od preplata (130.000,00) = 704.562,38			200.000,00
			450.000,00
Ostaje za platiti			3.522.812,00



The Wellness Company

PROWELLNESS d.o.o, Illica 104
10000 ZAGREB

Registarski sud: Trgovački sud u Zagrebu, temeljni kapital 30.000 HRK
IBAN: HR 7523600001102455236 (Zagrebačka banka); MBS: 080947869
Predsjednik Uprave: Nino Gančev
OIB 10096038941
tel: +00 385 1 551 6492
office@prowellness.hr

Kupac:

GULIVER FITNESS d.o.o.

Zoranićeva 16

HR-21210 SOLIN

OIB: 51619647414

Dat. izv. isp. 29.12.2017
Datum valute 15.01.2018
Mjesto, dana ZAGREB, 29.12.2017.

Odgovorna osoba Marta Bazzara
Vrijeme izdavanja 21.12.2018. 10:10:23

Račun 264-1-300

Interni broj 17-300-000264

Način plaćanja: Transakcijski račun

Fakturirano prema ponudi 17-010-000236

Pri plaćanju platnim nalogom navedite model 00 i poziv 264-1-300

Direktor:

Nino Gančev

Prowellness d.o.o.
Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

45. Ovr-182/2020

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU po sucu Mirni Panjan, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, koga zastupaju odvjetnici iz BUDIMIR & METER odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, protiv protivnika osiguranja GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414, koga zastupa Hrvoje Bićan odvjetnik u Zagrebu, radi osiguranja, dana 15. prosinca 2021.g.,

riješio je

Radi osiguranja novčanog potraživanja predlagatelja osiguranja Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941 prema protivniku osiguranja GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414 - u iznosu od 791.562,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i radi osiguranja troška ovršnog postupka u iznosu od 16.175,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. siječnja 2019.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te troška postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn, određuje se

Prethodna mjera

I. Zabranjuje se bankama kod kojih se vode računi protivnika osiguranja da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos od 791.562,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i radi osiguranja troškova ovršnog postupka u iznosu od 16.175,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. siječnja 2019.g. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i troškova postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn - za koje iznose je određena prethodna mjera.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji da zabrani bankama iz točke I. ovog rješenja da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos od 791.562,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. siječnja 2018.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i novčani iznos od 16.175,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 12. siječnja 2019.g. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i troška postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn, za koje iznose je određena prethodna mjera.

III. Ova prethodna mjera se određuje do proteka roka od petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

IV. Provedbom prethodne mjere, predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

V. Iznos novčanih sredstava protivnika osiguranja kod banaka za koji je određena zabrana isplate ovom prethodnom mjerom ne može se prenijeti s toga računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

VI. Ova prethodna mjera smatra se provedenom danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.

VII. Nalaže se protivniku osiguranja GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414 da predlagatelju osiguranja Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941 naknadi trošak postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. U tijeku postupka koji se provodi pred ovim sudom kao povodom prigovora protiv platnog naloga temeljem čl. 58 st. 1 i 2 OZ-a, radi namirenja potraživanja predlagatelja osiguranja u iznosu od 791.562,00 kn sa zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka sa zateznim kamatama, predlagatelj osiguranja je podneskom od 30.07.2020.g. predložio donošenje rješenja o osiguranju zabranom bankama da protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja isplati s njegovog računa novčane iznose za koje predlaže određivanje prethodne mjere, poziva se na čl. 501 a ZPP-a.

2. Protivnik osiguranja je u prigovoru protiv rješenja o ovrsi naveo da su stranke 13.12.2017.g. sklopile Ugovor o kupoprodaji i montaži novih fitness sprava i opreme, te da je predlagatelj osiguranja bio prodavatelj, a protivnik osiguranja, kupac.

3. Protivnik osiguranja navodi da je kao vlasnik fitness kluba "Gulliver energija" u Solinu raspolagao s rabljenim fitness spravama pa su stranke sklopile 1 ugovor o poslovnoj suradnji koji je potpisan zajedno s ugovorom o kupoprodaji, dana 13.12.2017.g., navodi da je ovaj ugovor bio preduvjet sklapanja ugovora o

kupoprodaji i da je ugovorom o poslovnoj suradnji definirana obveza stranaka da unaprijed u zadanom omjeru dijele troškove podaje, transporta, skladištenja i servisa rabljene opreme, a protivno odredbama tog ugovora o poslovnoj suradnji i usprkos poslanim dopisima od strane protivnika osiguranja – predlagatelj osiguranja nije sudjelovao u troškovima skladištenja i transporta rabljene opreme niti je izvršio servis rabljene opreme, te navodi da samo troškovi skladištenja zaključno do 31.12.2017.g. iznose preko 140.000,00 kn.

4. U pogledu plaćanja i preuzimanja fitness opreme, protivnik osiguranja navodi da je dogovoreno sukcesivno plaćanje i preuzimanje nove fitness opreme sukladno čl. 5 ugovora o kupoprodaji, no predlagatelj osiguranja je jednostrano odlučio cjelokupnu isporuku nove opreme obaviti krajem prosinca 2017.g., vjerojatno zbog ostvarivanja određenih bonusa kod svog dobavljača, te je jednokratno preuzimanje opreme nametnuto protivniku osiguranja od strane predlagatelja osiguranja jer je protivnik osiguranja planirao opremu preuzimati i plaćati sukcesivno, u skladu sa svojim financijskim mogućnostima, o čemu je dopisima upozorio predlagatelja osiguranja.

5. No, bez obzira na navedenu situaciju, protivnik osiguranja navodi da je predložio predlagatelju osiguranja dinamiku otplate preostalog iznosa opreme u vrijednosti od 2.622.812,00 kn, i to u 7 jednakih mjesečnih rata (točno bi bilo: u 8 jednakih mjesečnih rata, op.) u iznosu od po 327.850,00 kn od kojih prva dospijeva 31.05.2018.g., a posljednja 31.12.2018.g., te se predlagatelj osiguranja i suglasio s ovom dinamikom otplate, a protivnik osiguranja je tom dinamikom plaćao predlagatelju osiguranja.

6. Protivnik osiguranja također navodi da je imao puno reklamacija za isporučenu opremu, od kojih je predlagatelj osiguranja neke rješavao pravovremeno, a neke sa znatnim zakašnjenjima pa je tako u svibnju 2018.g. protivnik osiguranja reklamirao da računalne licence koje je kupio na temelju ugovora o kupoprodaji, nisu u funkciji, a ovu grešku je predlagatelj osiguranja otklonio tek krajem svibnja.

7. Protivnik osiguranja navodi da je prestao s plaćanjima, s obzirom da se do kraja studenog 2018.g. predlagatelj osiguranja nije angažirao u vezi prodaje rabljene fitness opreme niti je sudjelovao u troškovima skladištenja iste.

8. U podnesku od 29.03.2019.g. predlagatelj osiguranja se očituje na navode prigovora protivnika osiguranja i navodi da je nesporno: postojanje poslovnog odnosa, ugovorena kupoprodajna cijena, isporuka robe, te da protivnik osiguranja nije platio utuženi iznos.

9. Predlagatelj osiguranja navodi da stranke nisu ugovorile obročnu otplatu duga (navodi da to proizlazi iz dopisa protivnika osiguranja od 12.04.2018.g. i od 23.04.2018.g.) i da nisu nikada sklopile anekse ugovora niti se predlagatelj osiguranja ikada suglasio s produljenjem rokova dospijeća, a usmeni dogovor stranaka oko produljenja rokova dospijeća je izričito isključen odredbom čl. 8 ugovora o kupoprodaji od 13.12.2018.g. pa je pozivanje protivnika osiguranja na obročno plaćanje prema financijskim mogućnostima – neosnovano i protivno dostavljenim dopisima.

10. U pogledu sklapanja i sadržaja ugovora o poslovnoj suradnji, predlagatelj osiguranja navodi da su navodi protivnika osiguranja neistiniti i pravno neosnovani, navodi da je odredba čl. 2 al. 3 ugovora o poslovnoj suradnji jasna i da je protivnik osiguranja dužan platiti predlagatelju osiguranja dio vrijednosti opreme navedene u ugovoru, a ne obrnuto, dodaje da protivnik osiguranja postupa protivno čl. 2 ugovora o poslovnoj suradnji jer predlagatelj osiguranja ima informacije da je protivnik

osiguranja prodao ili otuđio opremu, a nije se nikada obratio predlagatelju osiguranja za suglasnost oko cijene niti oko navodnih troškova skladištenja niti je predlagatelju osiguranja platio dio cijene koja se prethodno morala usuglasiti, spori da bi s osnova skladištenja opreme bio dužan protivniku osiguranja bilo što.

11. Predlagatelj osiguranja je također naveo i da je u odnosu na ugovor o poslovnoj suradnji, protivniku osiguranja tražio kupce za rabljenu opremu, međutim da je protivnik osiguranja, očito s namjerom izigravanja i izbjegavanja plaćanja obveza po ugovoru o kupoprodaji opreme i ugovoru o poslovnoj suradnji, bez opravdanih razloga odbijao prodati sprave pojedinačno, te je suprotno ugovoru o poslovnoj suradnji, tražio njihovu prodaju u paketu.

12. U pogledu navoda o reklamacijama koje bi bile od utjecaja na neuredno ispunjenje obveze protivnika osiguranja prema predlagatelju osiguranja, predlagatelj osiguranja navodi da je u dobroj vjeri, na zahtjev protivnika osiguranja napravio dodatnu uslugu i nadogradio računalne licence, iako ta nadogradnja nije bila predmet Ugovora, dodaje i da je protivnik osiguranja naručio jeftiniju verziju paketa licenci pod nazivom "SELF UNLIMITED" u trajanju od 60 mjeseci po ukupnoj cijeni od 148.485,57 kn (što je vidljivo iz računa broj 264-1-300 od 29.12.2017.g. koji je sastavni dio ugovora o kupoprodaji), a predlagatelj osiguranja je protivniku osiguranja u dogovoru s proizvođačem omogućio besplatno korištenje (odnosno nadogradnju) "ALL INCLUSIVE" licence i svih aplikacija za kupljenu opremu, te predlagatelj osiguranja ističe da je cijena ugovorenog paketa "SELF UNLIMITED" – protuvrijednost iznosa od 4.000,00 EUR godišnje, a cijena paketa "ALL INCLUSIVE" iznosi protuvrijednost iznosa od 6.000,00 EUR godišnje, te da tijekom cijelog razdoblja trajanja ugovora, protivnik osiguranja koristi besplatno skuplji "ALL INCLUSIVE".

13. U podnesku od 26.02.2020.g. protivnik osiguranja navodi da je predlagatelj osiguranja jednostrano dostavio opremu koja u trenutku dostave nije bila plaćena niti zatražena i navodi da je takva isporuka suprotna čl. 5 st. 2 i 3 ugovora o kupoprodaji od 13.12.2017.g., ističe da je nakon isporuke opreme, predlagatelju osiguranja jasno rečeno da protivnik osiguranja nema rezervirana sredstva niti se mogao obvezati u kojem roku će opremu platiti, te protivnik osiguranja pretpostavlja da je iz razloga pribave bonusa i ostvarenja boljih poslovnih rezultata za istu godinu, predlagatelju osiguranja bilo nužno isporučiti novu opremu krajem 2017.g., dodaje da mu je predlagatelj osiguranja rekao da će riješiti financiranje bez opterećenja na koje protivnik osiguranja nije spreman, i to putem povoljnog leasinga, putem kojeg protivnik osiguranja više neće biti u obvezi prema predlagatelju osiguranja, već će obveze protivnika osiguranja preuzeti banka s kojom će protivnik osiguranja urediti svoje odnose po povoljnim uvjetima, navodi da je pod tim uvjetima preuzeo sprave, tj. da predlagatelj osiguranja uredi daljnje povoljno financiranje i da pričekava s isplatom dok sam protivnik osiguranja ne odredi rok, način i dinamiku isplate.

14. Također protivnik osiguranja navodi da je usprkos tome što mu je nametnuta i isporučena oprema u nevrijeme, pristao platiti dio opreme obročnim isplatama, priznaje da je imao interes za tu opremu koju je namjeravao i platiti i preuzeti, ali svojom dinamikom i u vrijeme kada to njemu odgovara, sukladno ugovoru o kupoprodaji, te da ga je predlagatelj osiguranja svojim jednostranim potezom i obećavajući da će preko predlagatelja osiguranja ići financiranje, doveo u težak materijalni položaj.

15. Isto tako, protivnik osiguranja navodi da dio isporučenih sprava ne radi na predviđen način ili uopće ne radi od samog početka, smatra da je očigledno da se radi o neispravnim spravama od početka (tvornička greška), navodi da su više puta

usmeno i pisano reklamirani nedostaci i da sprave nisu nikada popravljene ili zamijenjene, dodaje da mu tako predlagatelj osiguranja ruši ugled kao jednom od najvećih fitness centara u Republici Hrvatskoj, da je morao staviti neke sprave potpuno izvan uporabe, a neke dodatno servisirati i nekoliko puta vraćati natrag – što je protivniku osiguranja stvorilo velike troškove pa protivnik osiguranja zahtjeva smanjenje cijene isporučenih, a popravljenih strojeva ili strojeva izvan uporabe - u iznosu od 167.067,00 kn uvećano za PDV, tj. ukupno 208.833,75 kn, navodi da pristaje da se sprave koje će tijekom postupka točno naznačiti, zamjene novima.

16. Također protivnik osiguranja navodi da je predlagatelj osiguranja trebao sudjelovati u skladištenju i ostalim radnjama navedenim u ugovoru o poslovnoj suradnji od 13.12.2017.g., što je predlagatelj osiguranja ignorirao, tako da je protivnik osiguranja imao trošak skladištenja, čuvanja, transporta (premještaja) opreme u iznosu od preko 200.000,00 kn, od čega potražuje iznos od 140.000,00 kn do 31.12.2018.g., te navodi da će ustati protutužbom.

17. Protivnik osiguranja dodaje da će ispuniti svoje preostale obveze – kada predlagatelj osiguranja smanji cijenu na navedeni predloženi iznos ili zamjeni sprave drugim ispravnim spravama, no sada pod drugim uvjetima, smatra da je predlagatelj osiguranja prijevarno postupio kada je obećao da će on riješiti financiranje putem svoje banke po modelu koji bude protivniku osiguranja odgovarao, te da se radi o nepoštenoj poslovnoj i trgovačkoj praksi i da se predlagatelj osiguranja nije potrudio prodati rabljenu fitness opremu protivnika osiguranja, navodi da bi to predstavljalo veliku stavku u rješavanju međusobnih odnosa i smatra da je tužba predlagatelja osiguranja preuranjena pa se protivi i potraživanju kamata.

18. Ovim podneskom od 26.02.2020.g. protivnik osiguranja podnosi protutužbu kojom potražuje isplatu iznosa od 80.000,00 kn sa zateznim kamata tekućim od 01.01.2019.g. (postupak po protutužbi je izdvojen i vodi se u posebnom pamičnom predmetu).

19. U podnesku od 20.03.2020.g. predlagatelj osiguranja navodi da se radilo o novim spravama koje su među najkvalitetnijima na svjetskom tržištu i da je njihov proizvođač jedan od najpoznatijih i najboljih svjetskih proizvođača sprava i opreme za vježbanje, da je protivnik osiguranja iznio paušalne i ničim dokazane prigovore o navodnim materijalnim nedostacima, i to nakon proteka roka iz čl. 404 st. 1. ZOO-a.

20. Predlagatelj osiguranja navodi da je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 4.172.812,00 kn prema čl. 4 ugovora o kupoprodaji i da se protivnik osiguranja prema čl. 5 st. 2 Ugovora, obvezao u roku od 7 - 10 dana prije preuzimanja opreme i sprava izvršiti cjelokupnu isplatu predlagatelju osiguranja, da je predlagatelj osiguranja uredno isporučio svu opremu i sprave bez nedostataka i za isporučene sprave i opremu izdao račun protivniku osiguranja koji nije nikada prigovorio računu, već je platio dio kupoprodajne cijene dok ostatak kupoprodajne cijene – odbija platiti bez ikakve zakonske osnove, navodi, i to unatoč tome što je koristio odbitak pretporeza po predmetnom računu.

21. Predlagatelj osiguranja navodi da su ugovorom o kupoprodaji specificirane sve isporučene sprave i oprema, i to na temelju već prethodno sastavljenog predračuna predlagatelja osiguranja br. 17010-000236 od 13.10.2017.g., navodi da su oprema i sprave istovjetne onima navedenim u ispostavljenom računu, a sam protivnik osiguranja je u svom dopisu od 12.04.2018.g. (koji je priložen uz prigovor protivnika osiguranja) priznao da su mu isporučene sve sprave i oprema još krajem 2017.g., ali i da nije platio cjelokupni račun, naveo je da ne spori obvezu i da bi platio u obrocima pa se predlagatelj osiguranja protivi navodima protivnika osiguranja da bi protivniku osiguranja isporučio opremu koja nije bila zatražena.

22. Predlagatelj osiguranja ističe da protivnik osiguranja nije nikada vratio ništa od isporučene robe (sprava i opreme) i da je svu isporučenu robu zaprimio, zadržao i koristio, a istu koristi u svojoj teretani i njome ostvaruje imovinsku korist, navodi da mu je omogućio zaradu na korištenju strojeva i opreme i da protivnik osiguranja posluje s dobiti, no da namjerno ne plaća račun, a da je prema čl. 5 ugovora o kupoprodaji ugovoreno da isplata treba biti i prije preuzimanja robe, ističe da je tražbina dospjela 15.01.2018.g. i da protivnik osiguranja navodi sa svoje strane nepostojeće razloge.

23. Predlagatelj osiguranja se protivi navodima da bi strojevi i oprema imali materijalne nedostatke, navodi da se radi o trgovačkom ugovoru i da je protivnik osiguranja trebao bez odgađanja obavijestiti predlagatelja osiguranja o njima, no da to protivnik osiguranja nije niti mogao jer skrivenih nedostataka nema, protivi se i provođenju vještačenja na okolnost rada sprava i opreme i navodi da je protivnik osiguranja u prekluziji s isticanjem navodnih materijalnih nedostataka, kao i da predlagatelja osiguranja nije nikada obavijestio o istima.

24. U odnosu na navode o troškovima skladištenja, čuvanja i transporta opreme i strojeva i navode da se nije potrudio prodati rabljenu opremu protivnika osiguranja, istima se također protivi i navodi da protivnik osiguranja nije dostavio nikakve dokaze o tim navodnim troškovima.

25. Predlagatelj osiguranja, isto tako navodi da je protivnik osiguranja odbio i pretporez po utuženom računu koji nije platio.

26. Podneskom od 30.07.2020.g. predlagatelj osiguranja predlaže donošenje mjere iz čl. 501 a ZPP-a, smatra da iz prijedloga za ovrhu, podneska od 29.03.2019.g., pripremnog ročišta od 26.02.2020.g., te podneska predlagatelja osiguranja od 20.03.2020.g. - postoji veća vjerojatnost da će predlagatelj osiguranja uspjeti u postupku, da je protivnik osiguranja priznao postojanje poslovnog odnosa, ugovorenu kupoprodajnu cijenu, činjenicu isporuke robe, te da protivnik osiguranja nije dobrovoljno platio cjelokupnu kupoprodajnu cijenu, a isto tako navodi i da je protivnik osiguranja koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženom računu, poziva se na čl. 221 b ZPP-a prema kojem u takvom slučaju, tražbina postoji, smatra da protivnik osiguranja odugovlači kako bi izbjegao plaćanje za opremu koju je isporučio i koju protivnik osiguranja koristi u svojoj sportskoj dvorani i temeljem koje ostvaruje prihode.

27. U odnosu na ovaj prijedlog je postupak razdvojen i vodi se u ovom predmetu br. Ovr-182/2020.

28. U tijeku ovog postupka, predlagatelj osiguranja je na spis dostavio dokumentaciju, i to, uz prijedlog za ovrhu: račun predlagatelja osiguranja br. 264-1-300 od 29.12.2017.g. (l. 6-9, 68-71), ugovor o kupoprodaji od 13.12.2017.g. (l. 10-12), ispis podataka iz sudskog registra za protivnika osiguranja (l. 13-13a), cjenik paketa licenci (l. 41), otpremnicu predlagatelja osiguranja br. 264-1-300 od 02.01.2018.g. (l. 72-75), te sudsku praksu, sentence VTS RH br. Pž-3946/2017 od 13.07.2017.g. i br. Pž-6972/2018 od 30.11.2018.g. (l. 76-78), a protivnik osiguranja je uz prigovor podnijet protiv rješenja o ovrsi, dostavio: ugovor o poslovnoj suradnji od 13.12.2017.g. (l. 17-19), dopis protivnika osiguranja od 12.04.2018.g. (l. 20-23), dopis protivnika osiguranja od 23.04.2018.g. (l. 24-27), e-mail poruku protivnika osiguranja od 10.05.2018.g. i e-mail poruku predlagatelja osiguranja od 09.05.2018.g. (l. 28-30), e-mail poruke predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja od 29.05.2018.g., te e-mail poruku talijanskog dobavljača od 25.05.2018.g. (l. 31-33).

29. U tijeku postupka je zatražen podatak od Ministarstva financija, Porezne uprave o tome je li protivnik osiguranja u svojim poslovnim knjigama evidentirao utuženi predmetni račun i je li koristio pravo na odbitak pretporeza po računu predlagatelja osiguranja br. 264-1-300 od 29.12.2017.g., te je izvršen uvid u dopis – očitovanje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Solin od 29.11.2021.g. (l. 81-82) - u kojem se navodi da je porezni obveznik GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414 koristio pretporez po računu br. 264-1-300 datum izdavanja 29.12.2017., izdavatelj Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, ukupan iznos računa 4.172.812,00 kn - u pdv prijavi za 12/2017, te je isti račun prikazao u svojim poslovnim knjigama.

30. Iz ugovora o kupoprodaji od 13.12.2017.g. zaključenog među strankama, razvidno je da je predmet ugovora prodaja i montaža sprava i opreme za teretanu, te da je specifikacija sprava i opreme koji su predmet prodaje po ovom ugovoru, kao i cijena svakog modela - dostavljeni u predračunu prodavatelja br. 17-010-000236 od 13.10.2017.g. (čl. 1), da se prema čl. 2 Ugovora, prodavatelj obvezao isporučiti opremu i sprave u Solin na adresu koju naznači kupac (st. 1), te da će se isporuka izvršiti u originalnoj ambalaži ili na drugi način oko kojeg se ugovorne strane usuglase, zajedno s otpremnicom i drugim popratnim instrumentima (st. 2).

31. Čl. 3 st. 1 je uređen kvantitativan prijem robe u objektu kupca koji prijam potvrđuje kupac potpisom i pečatom na otpremnici prodavatelja, čl. 3 st. 2 je određeno da se kvalitativan prijem robe izvršava nakon montaže, a čl. 3 st. 3 ovog Ugovora je ugovoreno da ukoliko isporučena roba ne odgovara ugovorenoj kvaliteti, kupac je dužan odmah po ustanovljenim odstupanjima, navedenu robu izdvojiti i o reklamaciji pismeno izvijestiti prodavatelja, a čl. 3 st. 4 Ugovora je određeno da je prodavatelj dužan, u slučaju reklamacije u najkraćem razumnom roku, u suradnji s proizvođačem, otkloniti nedostatke, odnosno izvršiti zamjenu robe i isporučiti robu kupcu u skladu s dogovorenom kvalitetom.

32. Čl. 4 Ugovora je ugovorena kupoprodajna cijena od 4.172.812,00 kn.

33. Čl. 5 Ugovora je ugovoreno plaćanje kupoprodajne cijene, i to u st. 2 – na način da su stranke suglasne da u roku od 7 do 10 dana prije preuzimanja opreme i sprava, kupac mora izvršiti plaćanje opreme i sprava koje preuzima, a st. 3 čl. 5 Ugovora je određeno da se prodavatelj obvezuje kupcu isporučiti sprave i opremu po zaprimanju jednokratne ili sukcesivne isplate (u st. 1 tog čl. 5 je utvrđeno da je kupac isplatio prodavatelju avans u iznosu od 200.000,00 kn).

34. Čl. 8 st. 2 Ugovora je ugovoreno da sve eventualne izmjene i dopune tog ugovora, moraju biti zaključene u pisanom obliku, zaključenjem odgovarajućeg Aneksa koji mora biti potpisan od strane ovlaštenih zastupnika obje ugovorne strane.

35. Iz uvida u otpremnicu predlagatelja osiguranja br. 264-1-300 od 02.01.2018.g. (l. 72-75) razvidno je da se na istoj, u mnogobrojnim stavkama navodi oprema i strojevi koji se isporučuju, te se na ovoj otpremnici nalaze, uz žig protivnika osiguranja, i potpisi pa je tako protivnik osiguranja potvrdio isporuku ove robe, te je stavio datum primitka navedene robe: 11.01.2018.g.

36. Isporuka predmetne opreme i strojeva nije niti sporna, a osim toga, protivnik osiguranja višekratno tijekom postupka svojim navodima da je predlagatelj osiguranja nametnuo cjelokupno preuzimanje robe (kao prodavatelj po navedenom ugovoru o kupoprodaji) i jednostrano odlučio cjelokupnu isporuku nove opreme obaviti krajem prosinca 2017.g. - nedvojbeno priznaje isporuku predmetne opreme i strojeva (također i u dopisu od 12.04.2018.g. – l. 11-12).

37. Isto tako, protivnik osiguranja nije prigovorio samom utuženom računu, u pogledu samog preostalog neplaćenog iznosa pa među strankama nije niti sporno da je preostali neplaćeni iznos, upravo u utuženoj visini od 791.562,00 kn.

38. Predmetnim ugovorom o kupoprodaji, i to njegovim čl. 3 st. 3 - je izričito ugovoreno da ukoliko isporučena roba ne odgovara ugovorenoj kvaliteti, kupac je dužan odmah po ustanovljenim odstupanjima, navedenu robu izdvojiti i o reklamaciji pismeno izvijestiti prodavatelja.

39. Protivnik osiguranja nije postupio prema odredbi čl. 3 st. 3 Ugovora, iako je navodio da je imao reklamacije, osim u slučaju licence pod nazivom "SELF UNLIMITED", u pogledu koje prigovara u e-mail poruci od 29.05.2018.g., te dalje u istoj e-mail poruci, protivnik osiguranja traži potvrdu konzumiranja licence "ALL INCLUSIVE" na 60 mjeseci, a što mu predlagatelj osiguranja u poruci od istog dana, tj. e-mail poruci od 29.05.2018.g. – i potvrđuje, tj. ispravlja ovaj nedostatak, iako bi se prema navodima predlagatelja osiguranja radilo o isteku vremena početnog korištenja licence, a ne o nedostatku (l. 31-33).

40. U pogledu drugih navodnih nedostataka i reklamacija, a s obzirom da su valjani i usmeni prigovori kvaliteti stvari, protivnik osiguranja tijekom postupka iznosi općenite navode o opremi i spravama, tj. ne daje konkretne činjenice u pogledu kojih strojeva ili sprava je prigovarao, kada je prigovor iznio i komu i što je od toga popravljeno i kada, i to imajući u vidu, radi li se o vidljivim nedostacima ili skrivenim, tako da se samo općeniti navodi protivnika osiguranja da je imao reklamacije, da neki strojevi nisu radili od početka itd. - ne mogu prihvatiti kao nedvojbeno utvrđena činjenica u postupku, a o njima mogu u postupku iskazivati svjedoci, no tek kao provjera navoda same stranke, tj. u ovom slučaju, protivnika osiguranja, tako da se u ovom dijelu tijeka postupka ne može prihvatiti sniženje cijene u određenom iznosu, zatraženo od strane protivnika osiguranja, s obzirom na nespecificirane prigovore u pogledu, isto tako, nespecificiranih strojeva i opreme.

41. Činjenica podnošenja protutužbe za isplatu iznosa od 80.000,00 kn (koji postupak je razdvojen iz parnice Povrv-483/2019, iz koje je proisteklo i odlučivanje u ovom predmetu o prethodnoj mjeri) utuženog na osnovu ugovora o poslovnoj suradnji od 13.12.2017.g., prema omjerima 60:40 iz čl. 2 tog ugovora – nije odlučna za odlučivanje o prethodnoj mjeri, a osim toga, protivnik osiguranja, uz protutužbu nije dostavio nikakve dokaze, neosnovano se pravdajući da nije imao dovoljno vremena jer je protutužbu podnio dana 26.02.2020.g., a prema svojim navodima je odmah prilikom predmetne isporuke novih strojeva i opreme, trebao skladište, te je pristupio premještanju opreme, te je naveo da je imao trošak skladištenja, čuvanja, transporta (premještanja) opreme u iznosu od preko 200.000,00 kn, od čega potražuje iznos od 140.000,00 kn do 31.12.2018.g., a što znači da protivnik osiguranja, ukoliko su ti navodi istiniti, mora imati dokaze za ove navode – još od 2018.g. jer se radilo o tom vremenu, kako i sam navodi, no nikakve dokaze, tj. isprave o tome nije dostavio, pri čemu se napominje i da protivnik osiguranja ovu isplatu ostvaruje u posebnoj parnici.

42. U tijeku ovog postupka je nedvojbeno utvrđeno da je protivnik osiguranja, porezni obveznik GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB: 51619647414 koristio pretporez po računu predlagatelja osiguranja br. 264-1-300, datum izdavanja 29.12.2017.g., izdavatelj Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB: 10096038941, ukupan iznos računa 4.172.812,00 kn - u prijavi poreza na dodanu vrijednost za 12. mjesec 2017.g., te da je ovaj račun predlagatelja osiguranja i prikazao u svojim poslovnim knjigama, kako se to jasno navodi u dopisu – očitovanju Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Solin od 29.11.2021.g. (l. 81-82).

43. Odredba čl. 221 b st. 1 ZPP-a određuje da ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.

44. Prema tome, iz navedenih činjenica razvidno da predlagatelj osiguranja ima potraživanje prema protivniku osiguranja s osnova ugovora o kupoprodaji predmetne robe, tj. strojeva i opreme, te je protivniku osiguranja i ispostavio navedeni utuženi račun br. 264-1-300 od 29.12.2017.g. koji protivnik osiguranja nije platio u utuženom iznosu od 791.562,00 kn i koji sa svoje strane – nije dostavio dokaze za svoje navode u pogledu točnih oznaka i količine strojeva i opreme ili dijelova tih strojeva, pri čemu se napominje da sud o ovim činjenicama ne treba tek saznavati od svjedoka, već je protivnik osiguranja bio dužan iste specificirati u pogledu oznake i naziva stroja ili njegovog dijela, vremena pojavljivanja nedostatka i vremena davanja samih reklamacija, a ne davati samo općenite navode o reklamacijama (i to već u prigovoru) pa je s obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, razvidno da na strani protivnika osiguranja, iz njegovih navoda u prigovoru i tijekom postupka, te iz spisu priloženih isprava - ne proizlazi veća vjerojatnost da protivnik osiguranja uspije u sporu, te je primjenom odredbe čl. 501 a ZPP-a (NN br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. i 148/11, te 25/13) odlučeno kao u izreci.

45. Trošak postupka osiguranja se sastoji od troška sastava prijedloga za osiguranje u iznosu od 7.910,00 kn (tbr. 11. toč. 1. odvj. tar. NN 142/12), PDV-a 25% od 1.977,50 kn, sudske pristojbe na prijedlog za osiguranje u potrebnom iznosu od 1.250,00 kn (elektroničkim putem dostavljen podnesak), te na rješenje o osiguranju u iznosu od 1.250,00 kn, ukupno 12.387,50 kn, te je ovaj trošak dosuđen predlagatelju osiguranja pa je ova mjera određena temeljem čl. 501 a ZPP-a i u odnosu na ovaj trošak, prema prijedlogu predlagatelja osiguranja.

U Zagrebu, 15. prosinca 2021.g.

Sudac
Mirna Panjan

OUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka rješenja, a žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske putem ovog suda u 3 primjerka.

DNA
predlagatelj osiguranja po pun
protivnik osiguranja po pun

Dokument je elektronički potpisan:
MIRNA PANJAN

Vrijeme potpisivanja:
15-12-2021
18:50:59

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.9/f=#12004852333733336313638373732
L=ZAGREB
S=PANJAN
G=MIRNA
CN=MIRNA PANJAN





REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-6059/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirta Matić, u pravnoj stvari tužitelja Prowellness d.o.o. Zagreb, Ilica 104, OIB 10096038941, kojeg zastupa punomoćnik Dario Budimir, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika GULIVER FITNESS d.o.o. Solin, Zoranićeva 16, OIB 51619647414, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Bićan, odvjetnik u Zagrebu, radi osiguranja novčane tražbine prethodnom mjerom, odlučujući o tužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021., 21. veljače 2022.

riješio je

Odbija se tužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-182/2020 od 15. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Zagrebu je radi osiguranja novčane tražbine tužitelja prema tuženiku u iznosu od 791.562,00 kn i troškova ovršnog postupka u iznosu od 16.175,00 kn sve s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, odredio prethodnu mjeru zabranom bankama da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplate s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i naložio tuženiku nadoknaditi tužitelju troškove postupka osiguranja u iznosu od 12.387,50 kn.

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je tužiteljev prijedlog radi osiguranja određivanjem prethodne mjere osnovan jer je prvostupanjski sud utvrdio da se radi o postupku koji se vodi povodom prigovora protiv javnobilježničkog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pri čemu iz dokaza ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Tuženik nije osporio kupoprodajni poslovni odnos stranaka, ni činjenice isporuke opreme i strojeva niti visinu preostalog neisplaćenog dijela kupoprodajne cijene u iznosu od 791.562,00 kn, a istaknuti prigovor na okolnost nedostataka isporučene robe nije argumentirao niti na tu okolnost priložio isprave. Osim toga, sud je uvidom u dopis Ministarstva financija, Područni ured Split od 20. studenoga 2011. utvrdio da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima slijedom čega je, u smislu odredbe čl. 221.b Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, i

70/19; dalje: ZPP), teret dokazivanja nepostojanja te tražbine prešao na tuženika. Zato je sud primjenom čl. 501. ZPP-a ocijenio da ne postoji veća vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu.

3. Tuženik u žalbi, u bitnome, obrazlaže da je u pretežitom dijelu platio cijenu strojeva i opreme u visini od preko 80% ugovorene cijene slijedom čega je imao pravo koristiti odbitak poreza po utuženim računima. Upravo zbog toga što smatra da nije dužan platiti preostali dio cijene vodi više sudskih postupka jer je roba imala skrivene nedostatke koje on nije moga odmah uočiti. Sud je propustio izvesti dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost visine potraživanja i činjenice korištenja pretporeza. Stranke su dogovorile sukcesivno plaćanje i preuzimanje nove fitness opreme sukladno čl. 5. Ugovora o kupoprodaji, a tužitelj je jednostrano odlučio cjelokupnu isporuku nove opreme obaviti krajem prosinca 2017. i nametnuto tuženiku dinamiku plaćanja. Osim toga, sud nije uzeo u obzir da su stranke ugovorile da prema unaprijed zadanom omjeru dijele troškove prodaje, transporta, skladištenja i servisa rabljene opreme, što je tužitelj propustio učiniti te troškovi skladištenja zaključno do 31. prosinca 2017. iznose preko 140.000,00 kn. Zato nisu ispunjeni uvjeti za određivanje prethodne mjere jer tvrdnje tužitelja nisu dovedene do stupnja vjerojatnosti.

4. U odgovoru na žalbu predlagatelj osporava žalbene navode jer oni ne ukazuju na veću vjerojatnost tuženikovog uspjeha u sporu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nakon što je ispitao pobijano rješenje u skladu s odredbama čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je našao da je ono pravilno i zakonito.

7. Pobijanim rješenjem određena je prethodna mjera kojom se zabranjuje bankama da tuženiku ili trećoj osobi po tuženikovom nalogu isplati s njegova računa iznos koji tužitelj potražuje od tuženika u ovom parničnom postupku s osnova glavnice u iznosu od 791.562,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima ovršnog postupka u iznosu od 16.175,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da se radi o postupku koji se vodi povodom prigovora protiv javnobilježničkog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te da uvidom u dokaze u spisu za sada ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

8. Neosnovan je žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje na propust suda utvrditi činjenicu veće vjerojatnosti tužiteljevog uspjeha u sporu. Za pružanje pravne zaštite propisane odredbom čl. 501.a ZPP-a tužitelj ne mora dokazivati postojanje veće vjerojatnosti svog uspjeha u sporu. Za tužitelja je dovoljno da se radi o parnici povodom prigovora protiv platnoga naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a tuženik je stranka koja mora u prigovoru protiv platnoga naloga odnosno protiv rješenja o ovrsi na temelju

vjerodostojne isprave i podnošenjem isprava dokazati veću vjerojatnost da će uspjeti u sporu, što on nije učinio.

9. Tuženik nije ispravama dokazao navode iz prigovora na okolnost reklamacije isporučene robe, pri čemu njegovi navodi izneseni na okolnost „pretežitog plaćanja ugovorene cijene“ uopće nisu odlučni jer je prethodna mjera određena upravo u visini neisplaćenog dijela cijene isporučene opreme.

10. Žalbeni navodi kojima žalitelj opravdava činjenicu odbitka pretporeza po utuženim računima i u odnosu na neisplaćeni dio cijene nije odlučan za ishod ovog spora jer se ovdje ne radi o osporavanju tuženikovog prava na odbitak poreza već se, nakon što je on to učinio, smatra da tražbina postoji u smislu odredbe čl. 221.b st. 1. ZPP-a, osim ako tuženik ne dokaže protivno, što tuženik nije dokazao.

11. Pored toga, žalbeni navod iznesen na okolnost eventualne tuženikove protutražbine s osnove troškova prodaje, transporta, skladištenja i servisa rabljene opreme koja je predmet drugog parničnog postupka, sami za sebe, ne dokazuju veću vjerojatnost da će tuženik uspjeti u ovom sporu radi isplate neisplaćenog dijela kupoprodajne cijene.

12. Stoga je prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da tužiteljeva tražbina prema tuženiku proizlazi s osnove s osnova ugovora o kupoprodaji robe prema čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 125/11) za koju tuženik nije platio cijenu u utuženom iznosu od 791.562,00 kn i nije dostavio dokaze na okolnost nedostatka robe slijedom čega ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu u smislu odredbe čl. 501.a ZPP-a.

13. Odluka o troškovima postupka nije zahvaćena bitnim povredama odredba postupka slijedom čega je i ona potvrđena.

14. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja.

Zagreb, 21. veljače 2022.

Sudac
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:

04-03-2022

22:26:14



OP:
C=HR
O=VIŠOKI TROGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.9/f=#130046523937333139333636353139
L=ZAGREB
S=MATić
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIĆ

Prilog br.8.Popis obveza dužnika unesenih u poslovne knjige

GULIVER FITNESS doo
OIB:51619647414
Zoranićeva 16
Solin

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukojšanska 6
Split

POPIS OBVEZA DUŽNIKA UNESENIH U POSLOVNE KNJIGE

Uprava društva Guliver fitness doo, OIB:5169647414, Zoranićeva 16, Solin izjavljuje da dužnik na dan 31.03.2022.god ima novčana potraživanja prema dužnicima prikazanim u slijedećoj Tabeli:

Tabela Popis obveza dužnika unesenih u poslovne knjige

R br	OIB	NAZIV DUŽNIKOVOG DUŽNIKA	ADRESA	IZNOS U KN	PRAVNA OSNOVA
1.	39654056116	1 Klik d.o.o.	Savska cesta 118, Zagreb	30.163,70	Računi
2.	58353015102	Alca Zagreb d.o.o.	Koledovčina 2, Zagreb	7.471,74	Računi
3.	94178197109	Castra d.o.o.	Nikole Jurišića 39B, Zadar	682,50	Računi
4.	38812451417	Čistoća d.o.o.	Put mostina 49, Split	751,46	Računi
5.	95222347331	Elink ICT, obrt za usluge vl. Bruno Matošević	Ul.dr. Vjekoslava Omašića 2, K.Lukšić	56.500,00	Računi
6.	63647432258	Energija života d.o.o.	Zoranićeva 16, Solin	2.061.289,37	Računi
7.	13833918932	Festivalska produkcija d.o.o.	Zoranićeva 16, Solin	40.625,00	Računi
8.	45071871042	Gaja neutilika d.o.o.	Zoranićeva 16, Solin	1.001.072,76	Računi
9.	63459744677	Guliver moda d.o.o.	Zoranićeva 16, Solin	320,98	Računi
10.	68419124305	HRT	Prisavlje 3, Zagreb	2.800,00	Računi
11.	68998842172	Inspjekt ING 1 d.o.o.	Ivana Gundulića 5, Osijek	7.500,00	Računi
12.	69379832576	M Elektro d.o.o.	Bol Plokiće 83, Split	1.875,00	Računi
13.	52914937266	Montirač d.o.o u stečaju	Vojka Krstulovića 21, Splt	3.000,00	Računi
14.	54948902275	Nastavni zavod za javno zdravstvo	Vukovarska ulica 46, Split	8.100,00	Računi
15.	62781739468	Pondi d.o.o.	Ostravska 8, Split	15.000,00	Računi
16.	10096038941	Prowellness d.o.o.	Ilica 104, Zagreb	797.097,17	Računi
17.	11696413181	Regge interijeri d.o.o.	Cesta pape I.Pavla II 331, K. Štafilić	48.179,75	Računi
18.	38342739120	Ritam d.o.o.	Šibenska 37, Split	1.299,52	Računi
19.	37879152548	Saponia d.d.	Matije Gupca 2, Osijek	16.557,76	Računi
20.	12426897618	Sensus grupa d.o.o.	Samoborska cesta 100B, Zagreb	376,90	Računi
21.	43160934949	Javni bilježnik Snježana Ludvajić	Ulica kralja Zvonimira 75 Solin	2.456,25	Računi
22.	39823007255	Vox-Branko d.o.o.	Pujanke 43, Split	725,00	Računi

23.	63459744677	Guliver moda d.o.o.	Zoranićeva 16, Solin	108.192,72	Zajam
24.	63647432258	Energija života d.o.o.	Zoranićeva 16, Solin	805.141,68	Zajam
25.	18683136487	Ministarstvo financija, Porezna uprava - Split	Domovinskog rata 2, Split	102.815,91	Obveze za poreze
26.	18683136487	Ministarstvo financija, Porezna uprava - Split	Domovinskog rata 2, Split	362.798,80	Up.ugovor nedosp.obv

U Solinu, 09.05.2022.god

GULIVER FITNESS d.o.o.
Sandra Duilo, direktorica



GULIVER FITNESS
d.o.o.

Solin, Zoranićeva 16 -
OIB: 51619647414.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 St-368/2022-6

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u povodu zahtjeva Financijske agencije, OIB: 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Split, Mažuranićevo šetalište 24b, za provedbu skraćenoga stečajnog postupka nad dužnikom GULIVER FITNESS d.o.o., OIB: 51619647414, Solin, Zoranićeva 16, 27. lipnja 2022., na temelju članka 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22.), objavljuje sljedeći

O G L A S

I Dužnik GULIVER FITNESS d.o.o., OIB: 51619647414, Solin, Zoranićeva 16, na dan 14. lipnja 2022. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 151 dan, u ukupnom iznosu od 1.474.081,12 kunu.

II Pozivaju se osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave ovog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnesu ovom sudu, pozivom na gornji poslovni broj spisa, javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu.

III Pozivaju se vjerovnici dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave ovog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, pozivom na gornji poslovni broj spisa, predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

IV Ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od dana objave ovog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana od dana dostave ovog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova suda nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U Splitu 27. lipnja 2022.

Sutkinja
Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:
RAJANA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:
27-06-2022
08:47:44



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BULJAN
G=RAJANA
CN=RAJANA BULJAN

Dostaviti:

- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: eb30e-08851

Kontrolni broj: 03862-29f9b-02974

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Datum: 14.06.2022.
Klasa: 110-07/22-01/04
Ur. broj: 04-06-22-3053

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SUKOIŠANSKA 6
21000 SPLIT

ZAHTJEV ZA PROVEDBU SKRAĆENOGA STEČAJNOGA POSTUPKA

Na temelju članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona, Financijska agencija podnosi nadležnom trgovačkom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnoga postupka za dužnika GULIVER FITNESS d.o.o., OIB: 51619647414, sa sjedištem u Zoranićeva 16, 21210 Solin.

Na dan 14.06.2022. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 151 dana, u ukupnom iznosu od 1.474.081,12 kn, u koji iznos je uračunata kamata i naknada Financijske agencije za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima.

Prema podacima o broju zaposlenih koje je Financijskoj agenciji dostavio Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje za potrebe podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka dužnik nema zaposlenih.

Na dan 14.06.2022. dužnik u Jedinstvenom registru računa ima otvorene sljedeće račune i oročena novčana sredstva:

HR7323600001102646556	Zagrebačka banka d.d.
HR4024880011100139380	BKS Bank AG, Glavna podružnica Rijeka
HR6124070001100422051	OTP banka Hrvatska d.d.

Financijska agencija kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, osim gore navedenih podataka o iznosu neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje i podataka o računima i oročenim novčanim sredstvima, **ne raspolaže** drugim podacima o imovini pravnih osoba.

Na temelju članka 112. stavka 5. Stečajnog zakona Financijska agencija obavještava Naslov da dužnik na dan 14.06.2022. na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kn.

Financijska agencija je na temelju članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona oslobođena plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Financijskoj agenciji pripada naknada za obavljanje poslova u stečajnom postupku u skladu sa Stečajnim zakonom. Predlaže se sudu odrediti u korist Financijske agencije isplatu predmetne naknade u propisanom iznosu od 140,00 kuna uvećano za troškove poreza na dodanu vrijednost, odnosno u ukupnom iznosu od 175,00 kuna, na račun Financijske agencije broj HR4223900011100017042, model HR05, poziv na broj 66672-51619647414.

Financijska agencija

Digitally signed by:
nop REST
signature
ite:
4-Jun-2022
4:09:13

DN:
C=HR
O=FINA
L=ZAGREB
CN=pnop.fina.hr
SN=VATHR-85821130368,1



Digitally signed by:
ePisarnica

Date:
14-Jun-2022
14:10:19

Web e-Potpis



DN:
C=HR
O=FINA
2.5.4.97=#130D485238353E
L=ZAGREB
CN=ePisarnica